理论述评

公共管理视角下的中国危机管理研究（2012—2016）：进展与反思

吕孝礼　朱　宪　徐　浩*

【摘要】论文梳理了近五年（2012—2016）公共管理视角下的中国危机管理研究文献，并与前一个五年（2007—2011）进行对比分析，旨在描述领域研究现状和发展趋势，并指出未来发展方向。在筛选出349篇中文期刊文献后，采用定性和定量方法相结合开展分析。分析结果表明：在危机阶段方面，相比于前一个五年，近五年对危机前和危机全过程的研究均有所减少，但前者仍占最大比重，对危机后的研究依然最少；在危机前研究中，应急管理机制和体系最受关注；在研究类型方面，应然类研究占比有所下降，但仍然最高，理论检验类文章显著增多；研究事件类型方面变化不大，仍以一般危机事件和社会安全事件为主，公共卫生事件次之，自然灾害、事故灾难研究较少。整体来看，近年来危机管理研究呈现出学术共同体更加健全、主题更加细化、研究方法更加规范化的特点，然而对危机和危机管理现象的意涵和规律的探讨有待进一步深化。

【关键词】危机管理　应急管理　文献综述　公共管理

【中图分类号】D63　　【文献标识码】A

【文章编号】1674－2486（2019）01－0169－28

* 吕孝礼，清华大学公共管理学院/应急管理研究基地，副教授；朱宪，清华大学公共管理学院/应急管理研究基地，硕士研究生；徐浩，清华大学公共管理学院/应急管理研究基地，博士研究生。感谢匿名评审人的意见。

基金项目：国家自然科学基金（71774098，71790611）、教育部人文社科青年项目（17YJC630101）。

一、引言

危机管理是公共管理学科关注的重要研究领域。[①] 《公共管理学科发展战略——暨公共管理“十三五”优先资助领域研究》一书将公共安全与危机管理归为公共管理学科“十三五”发展布局的优先资助领域之一。[②] 据该书调查，在全国 MPA 院长和政府部门建议优先资助领域的打分排名（不考虑专家熟悉度）中，公共安全与危机管理研究均列第二位（薛澜等，2017）；该书将公共安全治理框架、机制与政策研究，风险感知、评估与治理基本理论方法与工具研究，非传统安全及其风险管理，社会风险防范及其治理，非常规突发事件应急管理作为该领域的五项核心议题。

近五年，领域内国内学者的国际发表取得不少突破性进展。据国家自然科学基金委宏观政策与管理领域资助项目成果统计，“十二五”期间，国内学者在《风险分析》（*Risk Analysis*）、《安全科学》（*Safety Science*）、《国际冲突管理杂志》（*International Journal of Conflict Management*）等期刊发表论文 200 余篇（薛澜等，2017）。[③] 此外，国内学者在《公共管理》（*Public Administration*）、《战略管理杂志》（*Strategic Management Journal*）等公共管理、管理学国际主流期刊上发表与危机管理主题相关的文章（Lu & Xue，2016；Wei et al.，2017），并多次在《应急与危机管理杂志》（*Journal of Contingency and Crisis Management*）、《灾害》（*Disasters*）等国际重要期刊上发表论文。

中文学术产出在经历了前十年领域发展的爆发期之后正逐渐进入沉淀期。图 1 展示了“危机管理”“应急管理”“突发事件”“群体性事件”的中国知网（CNKI）学术关注度走势图。其中，“危机管理”“群体性事件”“突发事件”的学术关注度分别在 2009 年、2012 年、2013 年达到峰值后开始下降，而“应急管理”则在 2011 年后进入平稳状态。

---

① 本文中所称“公共管理视角下的危机管理研究”，指公共管理学科中的危机管理研究，区别于自然科学、工程学、心理学、金融学、历史等学科对风险、灾害与危机的探讨。公共管理视角下的危机管理研究侧重于对公共事务及公共政策相关的危机管理活动开展探讨。

② 该书将学科发展和优先领域划分为基础理论与方法，国家发展与国际竞争战略，能源、资源、环境与可持续发展，人口、卫生与社会保障，公共安全与危机管理，创新系统与科技政策，教育政策与管理。

③ 绝大部分论文的作者所处学科并非公共管理。

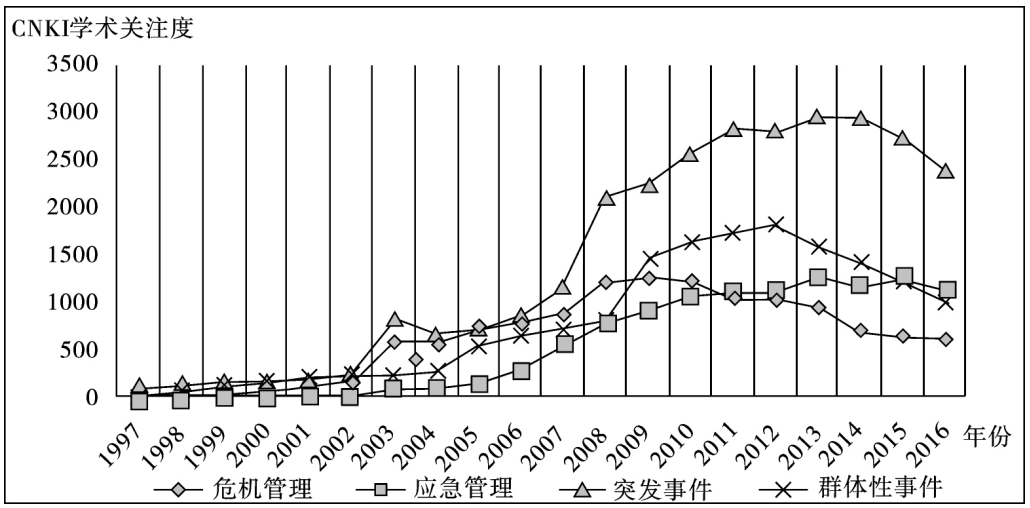


图 1　危机研究在中国知网（CNKI）学术关注度走势图（1997—2016）

注：数据提取于 2017 年 8 月 30 日。

资料来源：中国知网。

由上可见，危机管理研究在近五年中取得了一定进展，有必要在前期研究的基础上做出阶段性梳理（吕孝礼等，2012）。《突发事件应对法》于 2007 年开始实施，将该法实施十年来的研究进展进行总结也具有特殊意义。评述近五年研究对推动危机管理研究具有以下贡献：首先，有助于厘清危机研究学术共同体的现状，与五年前对比可进一步分析共同体的变化趋势；同时，对于具体研究发表的分析可对领域关注的研究热点和重点、采用的研究方法进行画像，也可指出领域目前仍存在的研究空白和不足，分析研究趋势并指明未来研究方向。具体来说，本文梳理了近五年（2012—2016）的研究进展，同时与上一个五年（2007—2011）比较来发现领域发展趋势①，并在分析领域研究不足的基础上，对未来研究提出建议。

二、分析框架：探索危机研究的“无形学院”、主题及研究类型

本文试图采用“‘无形学院’－主题－研究类型”的分析框架来分析危机管

① 2007—2011 年的文献样本来源于吕孝礼等（2012）所筛选的文献，共 273 篇，并且下文直接利用其编码结果与近五年文献进行对比。需要说明的是，与吕孝礼等（2012）的研究相比，本研究筛选期刊和文献的标准略有调整。两个阶段样本筛选标准不完全一致，故在比较两个阶段的研究时存在一定的局限性。读者可留意下文相关注释说明了因筛选标准调整造成样本量的变化。

理研究领域的现状及特点。

具体来讲，本文选取“无形学院”视角来分析该领域学术共同体成员的构成（如主要研究者及合作关系）和演进趋势。“无形学院”是科学社会学中的重要概念，主要指对某一研究问题具有共同兴趣的研究者沟通网络（Vogel，2012）。[①] 无形学院按照其生命周期可分为四个发展阶段，即初创、增长、成熟、衰落（Crane，1972）。在初创期，创新性的发现吸引学者进入领域，此时仅有少数组织和学者参与其中；在增长期，不断涌现的研究机会吸引更多学者加入，无形学院规模不断扩大；进入成熟期后，研究逐渐走向专业化，领域议题争论增加；到衰落期，学术共同体逐渐缩小。经过十余年的发展，危机研究的无形学院逐渐走向成熟。

在分析危机研究“无形学院”的基础上，本文从危机现象的具体特点出发来分析近十年来无形学院的研究主题，并尝试厘清研究热点及空白所在。按照危机现象的特点，本文借鉴乌列·罗森塔尔（Uriel Rosenthal）和亚历山大·柯兹敏（Alexander Kouzmin）（Rosenthal & Kouzmin，1993）分别以研究关注的危机生命周期、类型作为分析维度来分析研究主题及其分布情况。具体将危机研究的关注阶段划分为危机前、中、后、全过程研究，并按照《突发事件应对法》的规定，将危机类型划分为自然灾害、事故灾难、公共卫生事件、社会安全事件及一般危机事件。从中国“一案三制”的政策现实出发，本文进一步将“危机前”细分为应急预案、应急法制、应急机制、应急体制以及应急体系。

此外，本文也从研究类型的角度来刻画危机管理领域研究的规范程度及研究范式演变。对研究类型的分类主要参考吕孝礼等（2012）的做法，主要从研究设计分类维度出发，并有机结合了中国目前的研究现实。该分类方式在近年来逐步被国内同行所接受（胡威，2015）。根据研究对理论的贡献程度，将研究类型划分为应然类研究、描述分析、借助理论分析现实、评价研究、理论检验、理论建构。“应然类研究”指对我国应急实务应然状态的探讨，如经验总结、国外经验借鉴、工作心得等，当中虽包含对我国应急实务的独到建树，但对理论的贡献较小；“描述分析”指对现状进行描述；“借助理论分析现实”类文章不

① 这一概念诞生之初仅局限于沟通密切的精英学者群体，普赖斯（Derek J. de Solla Price）（Price，1963，1965）在最初阐述这一概念时，实际上是以英国皇家学会的前身作为原型，学会的创始精英们通过相互传阅手稿、到对方的机构进行访问等方式对研究问题进行探讨。黛安娜·克兰（Diana Crane）（Crane，1972）指出，地域上分散的学者往往通过正式（如学术发表）或非正式的方式（如研究会议、口头汇报、私下讨论等）进行沟通并形成联系网络。学术网络虽然具有非正式性，但是他们依然会从正式的组织中汲取资源，如大学、学会等。网络没有固定的边界，群体内部、群体自身与外部均有密切的交流。

同于前者，侧重于利用已有研究视角和框架来阐释现实问题，但并未对所引用理论进行修正完善；“评价研究”着重指危机管理各类评估技术的开发；“理论检验”指研究具有理论框架，并对理论框架中某些具体假设进行验证；“理论建构”指从调研资料和数据中派生出概念和分析框架，进而建构理论。

三、数据与方法

本文对国内核心期刊进行文献计量和内容编码分析，首在展示领域内的无形学院。本部分主要描述评述文献（2012—2016 年）的数据来源、检索和筛选标准、编码和分析方法。

（一）数据来源及清理方法

本文筛选文献的流程及标准，主要步骤如下：

步骤一：选取期刊。评述文献来源于国内公共管理、管理学、政治学及综合社会科学研究领域具有代表性的期刊，包括《中国行政管理》《公共管理学报》《国家行政学院学报》《公共行政评论》《政治学研究》《管理世界》《中国软科学》《经济社会体制比较》《中国社会科学》。①

步骤二：检索文献。检索数据来源于 CNKI 期刊数据库，检索主题词包括“应急”“危机”“灾害”“灾难”“突发事件”“群体性事件”“舆情”“安全”“信访”“灾后”“救灾”“巨灾”“事故”“风险”“抗逆力”“弹性”“韧性”“冲突”“维稳”“稳定”“社会治安综合治理”“社会矛盾”与“邻避”②，检索时间为 2012 年 1 月 1 日至 2016 年 12 月 31 日，采取模糊检索方式，共检索出文献 2 192 篇。

步骤三：清理数据。（1）阅读文章标题及摘要，仅保留与主题相关的文献 390 篇。③（2）阅读全文，删去 41 篇非学术研究型文献，如短论、评论、博士

① 本文在吕孝礼等（2012）所选期刊的基础上，增加了《公共行政评论》作为样本的期刊来源。

② 本文在吕孝礼等（2012）所选主题词的基础上，增加了“巨灾”“事故”“风险”“抗逆力”“弹性”“韧性”“冲突”“维稳”“稳定”“社会治安综合治理”“社会矛盾”“邻避”进行检索。

③ 涉及以下主题的研究未被纳入样本之中：金融、经济、企业风险与危机；社会保障基金风险；水冲突；“身份认同危机”与“合法性危机”；农业危机；能源、粮食危机；泛指的治理风险，如城镇化风险、行政执法风险、乡村治理风险；道德风险等。第一个五年所选文章同样不包括上述主题的研究。

论文介绍，最终得到349篇文献样本。[①] 表1汇总了文献样本中各期刊年度分布情况，其中《中国行政管理》近五年发表危机管理研究数量最多，共160篇，其次是《国家行政学院学报》(46篇)、《中国软科学》(39篇)、《公共管理学报》(36篇)。

表1　各期刊危机研究文献年度分布情况

年份	2012	2013	2014	2015	2016	总计
《中国社会科学》	3	0	1	3	1	8
《中国软科学》	8	4	10	10	7	39
《经济社会体制比较》	2	1	6	3	2	14
《管理世界》	4	0	2	2	1	9
《政治学研究》	9	2	4	5	3	23
《公共行政评论》	2	0	3	1	8	14
《国家行政学院学报》	11	16	3	12	4	46
《公共管理学报》	7	11	6	7	5	36
《中国行政管理》	26	32	29	44	29	160

资料来源：作者整理。

从危机研究数量的变化趋势来看，近五年危机研究发表数量呈波动上升趋势。图2呈现了2002年以来文献发表的年度分布情况，其中2012—2016年一直维持在60篇左右，2015年达到峰值87篇，2016年又回落到60篇。

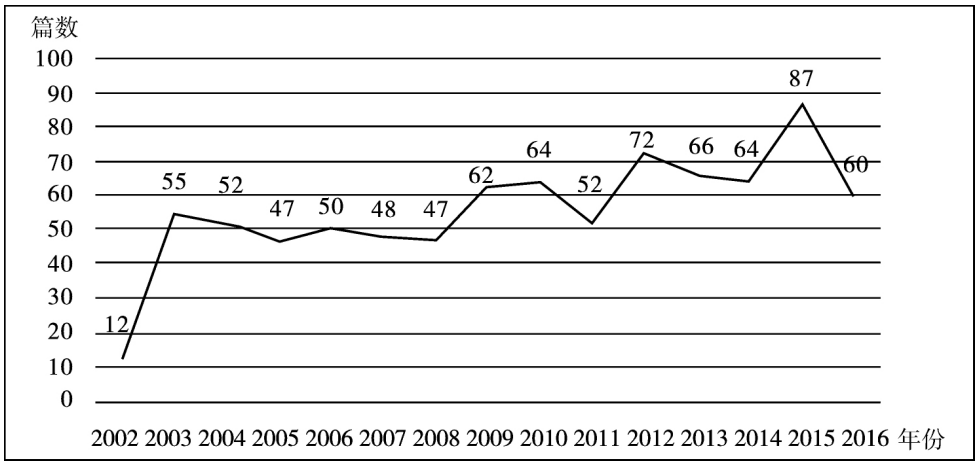


图2　危机研究文章数量年度分布图

资料来源：作者整理。

① 在349篇文献中，最终有40篇文章因新增加期刊来源和检索主题词而被纳入样本中，其中因增加《公共行政评论》作为期刊来源而增加的样本数为14。

（二）研究方法

为了刻画领域内无形学院的特征，本文采用文献计量和内容编码的方式进行分析。

本文使用 CiteSpace 软件进行文献计量分析。该软件可分别统计研究者、研究机构、关键词等信息出现的频次，并分别绘制研究者共现网络、研究机构共现网络、关键词共现网络，呈现更为直观的数据结果——可视化知识图谱（陈超美等，2009）。

本文使用内容分析法对文献进行编码分析。根据研究框架，并根据吕孝礼等（2012）的编码规则，从危机过程、研究类型、关注危机类型三个维度对文献进行分类，同时将“危机前”和“应然类研究”子类进一步细分。本文对原编码表做了两处修改（完整编码表如表 2 所示）：（1）在原“危机前”分类中加入应急管理“体系”，该子类包含“一案三制”的全部或部分内容；（2）在原“研究类型”分类中加入“借助理论分析现实”。确定标准后，编码工作由两位编码员（本文第二、第三作者）分别独立完成，在编码完成后，两位编码员与另外一名作者对不一致之处进行讨论直到统一意见。

基于本文作者对领域的追踪，本文还列举并评述典型研究（不限于分析的文献样本，还包括外文发表及专著），并对每一类研究现象加以说明。

表 2　文献分类编码表

维度	编码标准	编码						
		1	2	3	4	5	6	7
D1	危机阶段	前	中	后	全过程			
D11	危机前	预案	法制	机制	体制	体系	预警	其他
D2	研究类型	应然类研究	描述分析	理论检验	理论建构	借助理论分析现实	评价研究	
D21	应然类研究分类	国外经验借鉴	经验总结与工作心得	文献综述				
D3	关注危机类型	自然灾害	事故灾难	公共卫生事件	社会安全事件	一般危机事件		

资料来源：作者整理。

四、现状与趋势分析

本部分将分别从学术共同体的演进、研究主题、研究阶段、研究类型、关注的危机类型五个方面来分析危机研究的现状和趋势。

(一) 学术共同体的演进: 领域内“沉淀”出忠实的研究者并形成合作网络

中国危机研究“无形学院”在近五年逐步发展完善，领域逐步由形成期向成熟期转变。2011 年，国务院应急管理专家组组长闪淳昌、时任清华大学公共管理学院院长薛澜和时任北京市科学技术研究院院长丁辉共同发起成立“中国应急管理五十人论坛”，并于 2014 年开始增设“青年论坛”；2012 年清华大学公共安全研究院发起成立了公共安全科学技术学会；2014 年中国应急管理学会正式成立。此外，由南京大学社会风险与公共危机管理研究中心主办的《风险灾害危机研究》成为国内危机管理领域第一本收录至中文社会科学引文索引(CSSCI) 的专业集刊。

除了正式机构的增长，本文利用 CiteSpace 对主要研究者及其合作网络、主要研究机构及其合作网络进行可视化呈现，使无形学院“有形化”。分析结果如下:①

近十年，该领域无形学院的成员逐渐稳定。朱正威、钟开斌、张海波、童星、刘鹏等学者发表量较为稳定，近十年发表总量排在前五位。在主要研究者方面(近十年高产作者排名如表 3 所示)，前一个五年中，王宏伟、詹承豫、唐钧、周玲、高小平、肖文涛等发表数量较多，而近五年中，薛澜、陶鹏、常健、卢文刚、曹峰、金太军在本文所选期刊中发表数量进入前十。

在合作网络方面(两个五年的危机管理领域主要研究者合作网络分别见图 3 和图 4): 前五年中，钟开斌、周玲等组成的网络，詹承豫、林鸿潮等组成的网络，高小平、刘一弘组成的网络是该阶段主要合作网络; 而近五年主要的研究者合作网络包括薛澜、彭宗超、曹峰等组成的合作网络，童星、张海波、陶鹏等组成的合作网络，刘鹏、马亮、刘志鹏等组成的合作网络，以及常健、原珂和许尧组成的研究网络。近十年来，虽然网络内部成员有所变化，朱正威等学者组成的网络呈现较为稳定的状态。

① 在使用 CiteSpace 制作知识图谱时，本文将作者、研究机构及关键词的阈值(Threshold) 均设定为 2，即出现频次超过 2 次的作者、机构和关键词才能在图谱中出现。

表 3　2007—2016 年高产作者排名

2007—2011		2012—2016		2007—2016 累计	
作者	发表量	作者	发表量	作者	发表量
钟开斌	7	朱正威	13	朱正威	18
王宏伟	6	钟开斌	8	钟开斌	15
朱正威	5	薛澜	7	张海波	9
詹承豫	4	张海波	6	童星	8
唐钧	4	陶鹏	5	刘鹏	8
周玲	4	常健	5	薛澜	7
高小平	4	童星	5	王宏伟	6
肖文涛	4	刘鹏	5	詹承豫	6
张海波	3	卢文刚	4	唐钧	6
童星	3	曹峰	4	肖文涛	6
刘鹏	3	金太军	4	陶鹏	5

资料来源：作者整理。



图 3　2007—2011 年危机研究者主要合作网络图

资料来源：作者依 Cite Space 软件生成结果整理。



图 4　2012—2016 年危机研究者主要合作网络图

资料来源：作者依 Cite Space 软件生成结果整理。

前后两个五年，国内不少研究机构保持比较稳定的研究产出，[①] 并形成了相对稳固的机构间合作网络（如表 4 所示）。综合来看，中国人民大学、清华大学、国家行政学院、南京大学、西安交通大学、华中科技大学、中国政法大学、北京师范大学发表数量稳定，近十年总发表量排在前八位。在前一个五年，中国科学院、北京大学、哈尔滨工业大学、福建行政学院、西南财经大学发表数量进入前十。而近五年来，南开大学、重庆大学、北京航空航天大学、中央财经大学和暨南大学的发表数量进入前十。

在机构合作方面，图 5 和图 6 分别展示了两个五年危机研究领域主要机构合作网络。由两阶段图对比可以发现，在前一个五年，清华大学、北京师范大学、国家行政学院等是该领域内合作较为紧密的学术网络，其他跨学校的联系较少；而在近五年，清华大学、国家行政学院、中国人民大学仍是网络中的重要节点，这些关键节点逐渐关联起更多其他研究机构，可见跨机构的合作更加频繁。

① 本文在统计研究机构时，仅统计每篇文章的第一作者所属的第一机构，且以学校或独立研究院为统计口径。

表 4　2007—2016 年研究机构发表数量排名

2007—2011		2012—2016		2007—2016 累计	
研究机构	发表量	研究机构	发表量	研究机构	发表量
中国人民大学	19	中国人民大学	19	中国人民大学	38
清华大学	11	清华大学	18	清华大学	29
南京大学	9	国家行政学院	16	国家行政学院	25
国家行政学院	9	南京大学	13	南京大学	22
华中科技大学	9	西安交通大学	13	西安交通大学	21
中国科学院	9	南开大学	11	华中科技大学	16
北京大学	9	北京师范大学	8	中国政法大学	13
西安交通大学	8	重庆大学	7	北京师范大学	13
中国政法大学	6	华中科技大学	7	北京大学	12
哈尔滨工业大学	6	中国政法大学	7	西南财经大学	9
福建行政学院	6	北京航空航天大学	6	中国科学院	9
北京师范大学	5	中央财经大学	6	重庆大学	9
西南财经大学	5	暨南大学	6	中央财经大学	8

资料来源：作者整理。



图 5　2007—2011 年危机管理领域主要研究机构合作网络

资料来源：作者依 Cite Space 软件生成结果整理。

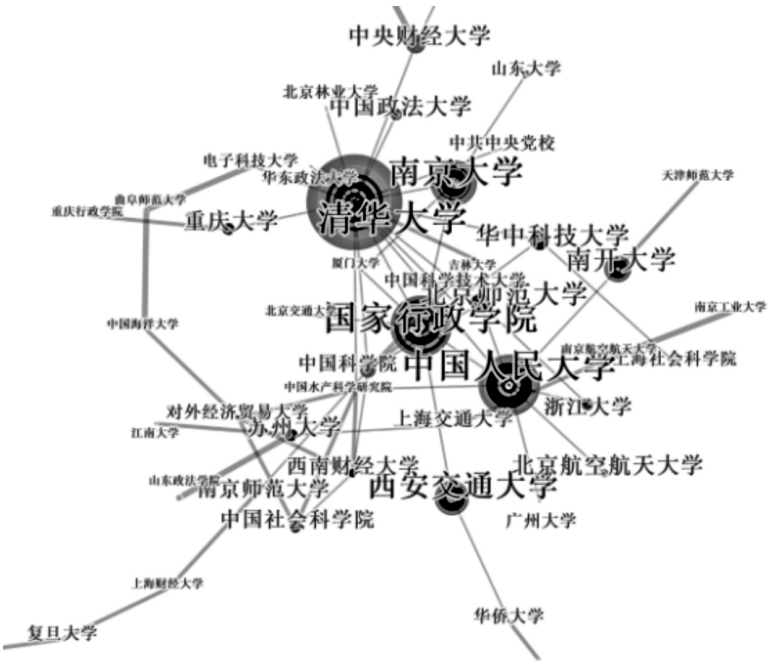


图 6　2012—2016 年危机管理领域主要研究机构合作网络

资料来源：作者依 Cite Space 软件生成结果整理。

（二）研究主题：近十年研究主题变化较小，对特定的理论及概念关注不足

近十年来，领域内的研究主题有所变化，但总体保持稳定。两个五年（2007—2011 年及 2012—2016 年）文献样本中高频关键词排序及频数分布见表 5。近五年中，“汶川地震”和“突发公共事件”的使用在减少，“风险评估”“社会稳定”“社会稳定风险评估”等关键词的使用在增加。相比于第一个五年，“应急管理”“突发事件”“食品安全”“群体性事件”“公共危机”仍是近五年文章中较多使用的关键词，并且是近十年中最多提及的关键词。

表 5　近两个五年危机管理领域论文关键词频次前十名

	2007—2011		2012—2016		2007—2016 累计	
排名	关键词	数量	关键词	数量	关键词	数量
1	应急管理	49	应急管理	41	应急管理	90
2	突发事件	19	食品安全	18	突发事件	35
3	群体性事件	17	突发事件	16	食品安全	32
4	食品安全	14	风险评估	14	群体性事件	30
5	危机管理	14	群体性事件	13	危机管理	24

（续上表）

	2007—2011		2012—2016		2007—2016 累计	
6	公共危机	11	危机管理	10	公共危机	18
7	汶川地震	10	社会稳定	9	风险评估	17
8	突发公共事件	9	社会稳定风险评估	9	公共安全	14
9	公共安全	8	公共危机	7	风险管理	13
10	治理	7	社会治理	7	社会稳定	12

资料来源：作者整理。

两个五年关键词共现网络分别见图 7 和图 8，其中节点的大小表示关键词出现的频次，节点间的连线表明关键词共同出现，连线的粗细表明共现的频次。两图对比可知，领域内近十年文献均围绕“应急管理”这一关键词展开。第一个五年中的主要节点包括应急管理、突发事件、群体性事件、危机管理、食品安全，而近五年新增的主要节点包括风险评估、社会稳定风险评估。

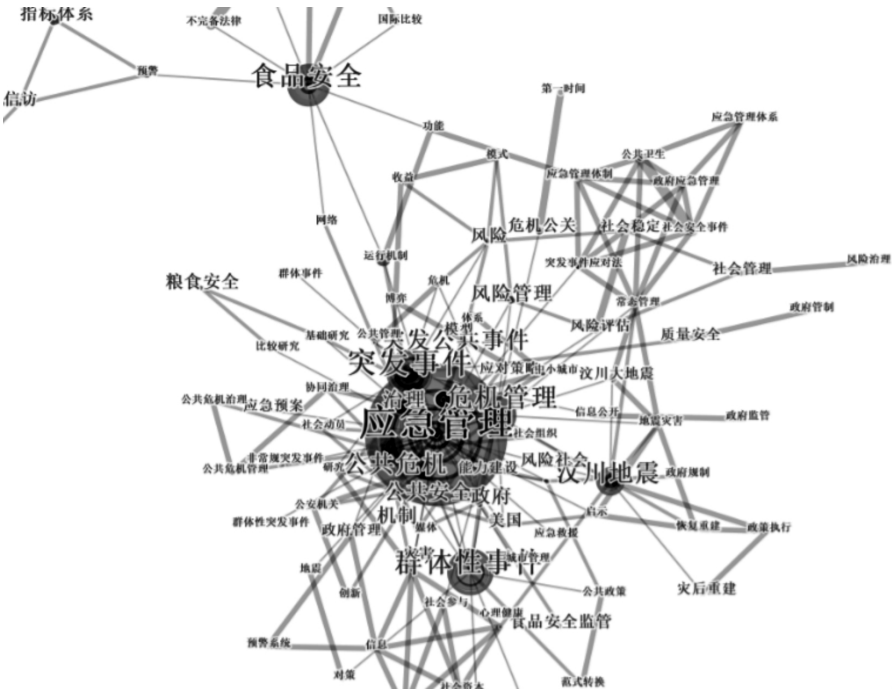


图 7　2007—2011 年危机管理文献关键词共现网络

资料来源：作者依 Cite Space 软件生成结果整理。

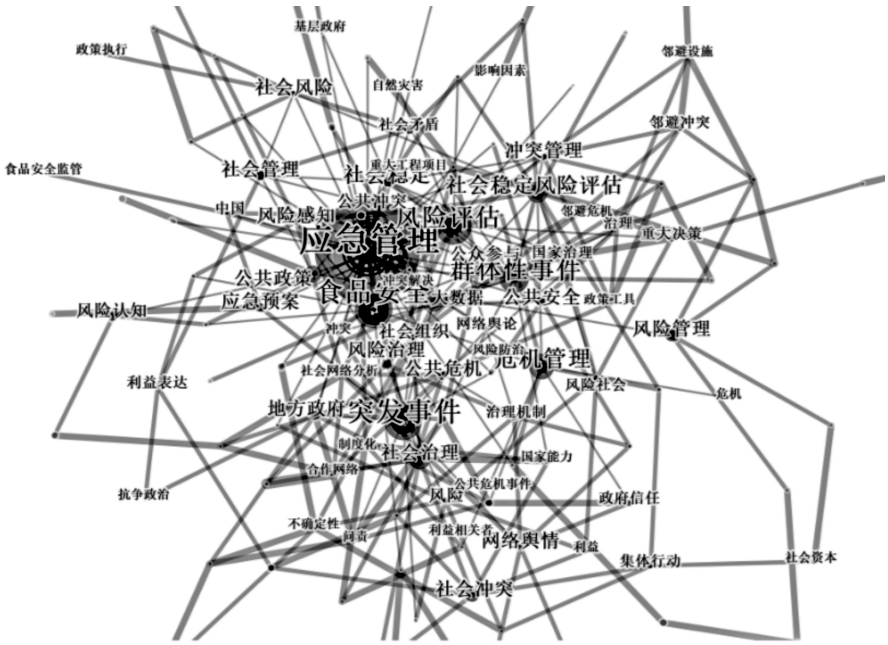


图 8　2012—2016 年危机管理文献关键词共现网络

资料来源：作者依 Cite Space 软件生成结果整理。

“应急管理”“突发事件”“危机管理”“公共危机”是前后五年均高频出现的关键词，而以此为关键词的研究多为对应急管理体系建设的思考，如国家安全战略；国外经验的借鉴及国内经验总结；对某项应急管理机制的探讨，如事故调查机制等。

以“群体性事件”“社会稳定风险评估”“社会稳定”“风险评估”“社会治理”为关键词的研究主要关注社会风险和危机。在“社会稳定风险评估”方面，以朱正威为代表的学者对社会稳定风险评估这一制度的兴起和发展作了大量的论述，包括第三方机构参与稳评、稳评工作的主体界定等议题（刘泽照、朱正威，2015）。多数“风险评估”研究也与社会稳定风险评估有关，针对自然灾害、事故灾难的风险评估研究较少。对“群体性事件”的探讨近年来仍然是学者关注的重点，与前五年相比也逐步走向深入，重点关注助推群体性事件演化过程的诱因等因素。以“社会治理”为关键词的研究多关注信访和社会冲突化解等议题。

关注“食品安全”的文献仍然保持较高水平，相关研究议题十分广泛，包括食品安全总体框架、财政投入、监管措施等。

由图可知，知识图谱中并未浮现出具有重要影响的理论或概念节点，频率

较高的仍为与应急管理有关的一般性关键词。两个五年间虽有细微的差异，但总体来看并不明显。这反映出在目前的“无形学院”内，尽管有较为稳定的成员与研究机构，然而研究多从具体的现象入手，对特定的理论及概念关注不足，“无形学院”尚缺乏有共识的理论范式。

（三）研究类型：应然类研究减少，理论检验类研究增多，研究规范性上升，对危机规律的探索仍需加强

在研究类型方面，理论检验类文章也有所增长（如表6所示），应然类研究相比于前一个五年已有所下降，表明研究规范性呈上升趋势。然而近五年应然类研究仍占最大比重，这也印证了目前的无形学院仍然以应然分析为主，缺少有影响力的理论范式。

表6　样本文章的研究类型分布表

研究类型	2007—2011	百分比	2012—2016	百分比
应然类研究	159	58.2	186	53.3
描述分析	34	12.5	37	10.6
理论检验	16	5.9	39	11.2
理论建构	51	18.7	48	13.8
借助理论分析现实	—	—	24	6.9
评价研究	13	4.8	15	4.3
总计	273	100	349	100

资料来源：作者整理。

应然类研究从前五年占比58.2%到近五年占53.3%，其中不乏对当下应急管理的真知灼见和深度思考，然而大部分此类文章缺少数据支撑和严密的论证，容易沦为泛泛而谈。本文将应然类文献进一步细分（如表7所示），统计结果显示经验总结与工作心得占近八成，是应然类研究的主要组成。同时，对国外应急管理经验借鉴的文章占比下降，由前五年的18.9%降至13.4%。

表7　应然类研究文章分类分布表

应然类研究	2007—2011	百分比	2012—2016	百分比
国外经验借鉴	30	18.9	25	13.4

（续上表）

应然类研究	2007—2011	百分比	2012—2016	百分比
经验总结与工作心得	121	76.1	145	78.0
文献综述	8	5.0	16	8.6
总计	159	100	186	100

资料来源：作者整理。

理论检验类文章呈明显的增长趋势，从5.9%增至11.2%，例如马亮和刘鹏（2017）通过实证研究检验了监管部门所拥有的资源与公众对食品安全的关注两者之间的关系。研究结果表明，对监管部门的投入以及监管部门的人员数量与公众关注并无明显关系，从而揭示出资源分配和部署不力以及缺乏外部参与和风险沟通不足阻碍了监管部门绩效的提升。郭雪松和南姆·卡朴库（Naim Kapucu）（Guo & Kapucu，2015）利用网络分析方法检验了中国情景下应急响应中的组织合作网络特征：应急办、民政部门、交通部门在冰雪灾害案例中起到核心作用，与其他各部门关联最为紧密；组织在灾害中的实际责任与其规定的救灾职能之间不匹配，影响组织对于灾害的响应：如与职能设置不同，农业部门实际上并未与财政部门进行合作，从而缺乏赈灾资金进行农业恢复。

理论建构类文章从占比18.7%降至13.8%，目前仅有极少数学者对此做出了初步探索：张海波和童星（2015）通过对2003—2013年十年间重大灾害的观察，将中国的应急管理的结构归纳为“彗星”结构，“彗核”是“应急管理→政府应急管理→综合应急管理→应急预案→救援与处置”，与之相对应的“公共危机治理”“私人部门应急管理”“专业应急管理”“应急法制”“预警与监测”等则处于“彗尾”，处于“彗核”的部分发展超前并容易被关注，导致处于“彗尾”的发展滞后且易被忽视，该结构逐渐呈现出固化的趋势。评估类文章在研究中所占比重有微幅下降（由4.8%降至4.3%）。另有部分学者借助现有理论对现实问题进行分析，占全部文献的6.9%。

本文对理论检验类和理论建构中的实证研究进行进一步梳理，分别梳理了此类实证文章的研究主题、研究方法、研究贡献等要素。① 近五年在如下研究议题探讨比较集中，主要包括农产品风险、居民食品安全风险感知、灾害中的社会网络、网络舆情演化、危机中的合作网络、事故调查问责、政府信任。对这些议题研究进展的剖析将分别融入到下文的分析中。其中一些研究议题并未在

① 限于篇幅，相关梳理资料表格，读者若需要可联系本文作者索取。

国内学界引起广泛关注，如应急管理中的专家参与（杨立华等，2016）、政府在危机处置中的注意力配置（李宇环，2016）等。

对此类实证文章的梳理发现，定性研究对方法的使用较为单一，主要采用案例研究的方法，绝大多数学者通过单案例剖析或多案例对比来分析危机的演化，少部分学者尝试使用虚拟民族志和田野观察。在定量研究中，社会网络分析得以广泛采用于分析突发事件中的组织合作或舆论网络的特点。少数学者采用实验法研究危机事件后归因或政府信任的影响因素。在数据来源方面，定量研究所用的一手数据以问卷调查为主，二手数据来源于微博等媒体或统计数据。以公众为分析对象的数据较多，来自政府内部的数据较少。

（四）研究阶段：仍以危机前为主，研究逐渐向特定的阶段聚焦

由研究所关注的危机阶段变化可以发现：前五年研究阶段以危机前和全过程为主，多关注西方危机管理体系建设的经验借鉴，或是对危机管理全过程进行概述式介绍；而近五年来，危机前研究和全过程研究均有所减少，更多的研究开始聚焦于具体阶段中的特定主题。如表 8 所示：危机前研究占比虽比上一个五年有小幅下降（从 61.2% 下降至 59.3%），但仍然比例最高；对危机全过程的研究呈明显下降趋势，由 20.5% 降至 13.8%；而针对危机中的研究比重明显上升，由 10.6% 上升到 19.5%；对危机后的研究变化不明显（从 7.7% 到 7.4%），也是四个阶段中研究最少的阶段。

表 8　近两个五年关注危机阶段分布

危机过程	2007—2011	百分比	2012—2016	百分比
前	167	61.2	207	59.3
中	29	10.6	68	19.5
后	21	7.7	26	7.4
全过程	56	20.5	48	13.8
总计	273	100	349	100

资料来源：作者整理。

对危机前研究进一步细分发现，应急管理机制和体系是关注最多的两个维度，分别占危机前研究总量的 37.7% 和 22.7%（如表 9 所示）。学者着重探讨了风险评估、事前预防、应急协调等机制。相比于前一个五年，预案研究仍然没有引起足够的重视，仅有三篇文章针对性地论述了应急预案体系及有效性，

在整个 CSSCI 检索文献中也存在同样的问题（吕孝礼等，2018）。对应急法制和预警的研究也未出现明显的变化（二者分别从 8.4% 降到 8.2% 和从 5.4% 降到 3.4%）。

在危机前研究中，风险研究逐渐成为近五年的研究热点，此类研究更多采纳国际学术共同体通用概念，重点关注风险认知、风险监管与治理等话题，如魏玖长等（2012）通过新浪微博数据建构了公众对新闻报道的风险感知模型，认为公众对危机的起因感知取决于新闻报道的类型，风险感知将会经历敏感期、理性期和遗忘期三个阶段。徐建华等（2017）通过对北京市居民的访谈及主题分析，探究了公众对空气污染风险的态度，研究发现：大部分受访者了解空气污染的源头和影响，但也有误解的存在；约四分之三的受访者较不关心空气污染问题，这源于公众对空气污染不可控制的感受以及注意力竞争中的拥挤效应，大城市的生活条件优势、感知到空气污染影响的普遍性和滞后性也导致了这一结果。不少学者以食品安全风险防范为研究对象，典型的如钟真和孔祥智（2012）通过对奶业的抽样调查发现，中间商交易模式相比于非中间商模式下的农户不合格奶品数量更低，为防范农产品安全风险提供依据。一些研究以消费者对安全信息认证的风险感知、评价及支付意愿为对象开展研究（吴林海等，2014）。在风险监管研究中，赖诗攀（2014）通过对不同部门食品安全监管工作者的问卷调查，发现问责和奖励两种激励手段对食品安全日常监管和事件监管作用不同。少部分学者则主要关注自然灾害防灾减灾，田玲等（2015）通过地震多发区的村民问卷调查，探究了政府的防灾减灾行为是否会使居民的投保意愿和支付意愿降低，造成“慈善风险”；且研究结果显示政府的工程性防灾行为存在挤出效应，而非工程行为（如宣传教育）及灾后救助反而起促进作用。而在现有的研究样本中，风险沟通尚未得到足够的关注。

另一方面，部分学者更为关注中国社会面临的现实社会风险及社会风险防范和化解机制。例如，陶郁和刘明兴（2014）探讨了群众社团在化解农村冲突方面发挥的作用。他们的案例比较和统计分析表明，兼备自主性（村民自发成立的社团）和嵌入性（将基层干部纳入社团）的社团更有利于得到群众和基层干部的支持，从而有助于化解冲突。中国特色的风险防范机制——信访也得到学者的广泛关注，例如，祁玲玲等（2013）检验了环境信访数量地区差异影响因素，实证结果表明地方政府行政处罚力度越大越能减少走访数量，而社会团体数目越多则来信来访数量越少。一些学者关注群体性事件的诱因，如田先红（2015）以阶层政治的视角解释村民上访行为。值得注意的是，群体性事件研究中很大一部分以邻避运动及网络抗争为研究对象。

表9　危机前研究分类分布表

危机前	2007—2011	百分比	2012—2015	百分比
预案	2	1.2	3	1.4
法制	14	8.4	17	8.2
机制	67	40.1	78	37.7
体制	45	26.9	18	8.7
体系	—	—	47	22.7
预警	9	5.4	7	3.4
其他	30	18.0	37	17.9
总计	167	100	207	100

资料来源：作者整理。

在危机中这一阶段，大量学者开始借鉴国外相关研究使用社会网络分析方法来尝试揭开危机协调的黑箱。张海波与尹明磊（2016）运用网络分析方法，识别出鲁甸地震灾中突生组织网络，并指出灾害催生出的突生网络以NGO为主，突生网络与制度化网络的互动仍有待改进。孔静静和韩传峰（2013）则分析了汶川地震中命令传递网络、组织沟通网络、资源流动网络的特征。裘丽等（2012）通过案例和社会网络分析描述了互联网大规模灾害响应的民间志愿行动网络特征，发现该行动网络体现出明显的自主性，成员之间存在信任关系，且能够有效动员资源开展互助协作。

近年来，危机中的舆情演化问题也是研究焦点之一。例如，董阳和陈晓旭（2015）利用虚拟民族志方法呈现了百度百科“PX项目”词条保卫战从极化到理性的过程，主要揭示了网络舆论形成机制。社会网络分析也被用在舆情演变研究中，主要用于识别危机演化的关键节点（朱正威、石佳，2013）。

在危机后的研究中，官员问责、组织学习和灾后重建、危机沟通与信任构建等议题成为关注的重点。在事后问责方面，学者大多以可得的安全生产事故调查报告为对象，研究事故问责的特点（高恩新，2015）及影响因素（张欢、王新松，2016；Wei & Lu，2015）。在组织学习方面，陶鹏（2016）研究了灾害批示与组织学习的关系。在灾后重建方面：钟开斌和吕孝礼（2018）阐释了灾后重建对口支援工作的运作机制；李瑞昌（2015）指出了对口支援作为一种“政治性馈赠”可能造成支援方压力增大，受援方经济发展功能弱化的趋势；卢毅和徐玖平（2015）的研究揭示了灾后社会组织参与重建面临着环境复杂、资源紧缺、合作困难的挑战，因而向社区提供的服务存在不足；尉建文和谢镇荣（2015）对汶川地震灾后重建满意度进行了调查，发现对中央政府满意度高，对地方政府满意度低，这源于灾区群众对中央政府的评价基于合法性的标准而对

地方政府评价基于有效治理的标准；毕向阳和马缨（2012）检验了不同灾区安置方式对灾民心理健康的影响机制，研究发现集中安置相对于分散安置更有利于为灾民提供社会支持。灾后重建对口支援机制、领导批示与灾害学习等研究具有中国特色，对于揭示基于中国情景的危机管理知识做出了贡献。危机后政府的危机沟通方面，徐彪等（2016）通过情景实验的方式检验了公共危机事件后公众对政府的责任感知机理，研究指出公众对事件因果及责任归属的归因，事件本身属性、公众对政府的社会责任感知和认同，均是影响公众对政府的责任感知的因素。

（五）事件类型：以社会安全和一般事件为主，对自然灾害和事故灾难关注较少

从关注事件类型来看，近五年研究仍然以一般危机事件为主，社会安全和公共卫生事件次之，自然灾害与事故灾难较少（如表10所示）。一般危机事件研究占比与前一个五年相比有一定幅度的下降（从46.5%降至36.4%）。社会安全类事件的研究呈现上升趋势（从24.2%上升至35.2%），主要包括群体性事件和社会冲突，少数研究以反恐为主题（刘霞等，2015；刘一弘、高小平，2016）。在社会安全事件中，邻避冲突成为近五年中新的议题，主要关注公众对邻避设施的风险感知（李小敏、胡象明，2015）、邻避设施为何引发社会冲突（李珍珍、马奔，2015）、政府在邻避项目决策时的影响因素（Li et al.，2016）等。排在第三位的是公共卫生事件，且在近年来变化不大（12.8%小幅上升至13.2%），食品安全问题是该类事件中探讨最多的话题，包括食品安全监管体系、法律法规、风险沟通等内容。自然灾害和事故灾难两者均占比较少。近年来对事故灾难的关注有所上升（由4.4%到9.2%），而对自然灾害的关注下降（从12.1%下降至6%）。

表10　样本文章关注事件类型分布表

事件类型	2007—2011	百分比	2012—2016	百分比
自然灾害	33	12.1	21	6.0
事故灾难	12	4.4	32	9.2
公共卫生事件	35	12.8	46	13.2
社会安全事件	66	24.2	123	35.2
一般危机事件	127	46.5	127	36.4
总计	273	100	349	100

资料来源：作者整理。

五、现有研究的挑战及未来展望

本文梳理并对比了两个五年间国内公共管理视角下的危机管理研究，通过文献计量和内容编码方式来展现研究进展。总体来看，近五年学术共同体逐步凝聚了共识，研究阶段逐渐细化，研究规范性有所提高。然而，领域内的研究仍然存在诸多问题未得到足够关注。在研究主题方面，国内研究领域内尚未浮现出具有影响力的理论命题，且近年来无明显变化，对应急管理体系建设的思考相对丰富，但应急管理中的具体命题仍有待挖掘。在研究者关注的阶段方面，目前对危机前关注较多，而对危机中和危机后研究较少，一些危机中和危机后的重要议题，如危机决策和研判仍有待深入挖掘。在研究类型方面，尽管近五年研究的规范性有所上升，应然类研究仍然占主导，理论检验和理论建构仍然不足。一些研究的测量仍较为粗放，效度低，如利用“集体行动意愿”代表公众参与集体行动的动机，需进一步改进。最后，在研究对象方面，公共管理领域危机管理研究者对社会安全类事件和食品安全事件关注较多，而对自然灾害及事故灾难关注较少。

本部分基于上文的研究结果，指出目前存在的问题，并分析未来可着手推进的研究方向。

（一）学术共同体：进一步推动知识的共同生产

领域内的合作网络逐渐成熟，未来可继续拓展与实务部门的合作，促进知识的共同生产（Co-Production）。近期，四名国外知名学者呼吁危机研究的范式转换（Ismail-Zadeh et al.，2017），加强理论界和实务界的合作。公共管理和一般管理学研究一直呼吁理论与实践的紧密结合，希望能“顶天”更要“立地”。危机研究属于实践性强的研究领域，缺乏深度田野的研究者往往难以体会到危机给社会、组织和个体带来的冲击，增进与实务部门的深度合作能够帮助研究者“理解”危机现象及危机给社会、组织和个体所带来的挑战，进而凝结出危机研究的“真问题”，促进对真实公共管理现象的研究（Head，2010）。

尽管研究者与实践者存在不同的知识来源、话语体系与激励方式，使得学术研究与实践存在距离（Caplan，1979；Dunn，1980），但本文仍然认为双方有合作的可能性。研究者可以通过引入实践者参与到学术研究、建立包括实践者的研究团队等途径，提升学术研究的实践价值（Orr & Bennett，2012）。也可采用叙事探究，与实务工作者一起撰写危机情景的叙事，在撰写叙事的过程中增进对危机管理实务工作的理解（Ospina & Dodge，2005）。

（二）研究主题：亟需关注一系列尚待挖掘的领域，拓展领域的研究内容

高层指挥者和一线危机处置人员对于应急管理的成败至关重要，也是目前应急能力建设所急需提供研究支撑的重要领域。受数据所限，现有实证研究多以公众为研究对象，以一线应急管理专业人员、指挥官员和高级别决策者为对象的研究极少，仅有少数研究收集官员或应急管理工作者所填问卷作为数据来研究领导干部的应急意识、矿山救援指挥者的合作等议题（吴国斌等，2015；李荣志、蔡建淮，2013）。行为科学研究已针对一般人群开展了大量研究，对研究设计和方法已有丰富的探讨，均可为该领域研究提供支持。可在未来重点关注战略层面和一线指挥人员个体和群体认知和判断偏误研究。此类研究的关键是需要紧密结合中国应急管理工作现实来凝练研究所需的具体决策和判断场景，如信息报送及批示等。

近期的应急管理体制变革还面临大量现实挑战，但也为危机研究者提供了大量研究机会。党的十九届三中全会通过了《深化党和国家机构改革方案》，组建应急管理部，统筹应急资源，推动应急管理体制向综合减灾方向发展。机构变革既为研究者带来检验经典问题的机会，同时也可关注一些新问题。典型的经典问题主要有：多机构合并过程中组织文化融合问题，特别关注在应急管理领域所体现的独特特征；中国特色的“职责同构”在新一轮应急管理机构改革中在各地和各行政层级的差异及决定因素。衍生的新问题主要有，此次机构调整涉及到数以百万计武警消防部队转为公务员序列，由军人身份向公务人员身份的转变过程中个体、组织和区域间差异及影响因素，身份转变对后续消防及应急救援工作的影响都值得深入探讨。

随着中国参与全球治理步伐的加快，来自全球风险的威胁也越来越多。目前危机研究着眼于国内突发事件，而对全球风险和突发事件议题缺乏足够的关注。首先，走出去的中资企业、留学生、驻外使领馆、援外非营利机构本身就受到所在国各类灾害和风险的威胁，以利比亚、也门撤侨为代表的应急管理工作在国内鲜有关注；其次，以中国扶贫基金会等机构为代表的非盈利机构走出去参与应急响应和恢复重建工作、中国国际地震救援队及援外医疗队伍参与国外相关突发事件应急响应工作都有丰富的素材需要系统梳理；最后，国外诱发的风险和灾害也在全球化浪潮中越来越多影响到国内，需要在梳理已有案例基础上探索中外应急协作（与国际组织、外资企业、国外机构等）的规律，这在马航坠机事件、各种大流感应对等案例中体现越来越明显。

（三）研究阶段：探索新的数据获取方式，增加数据的精确性

在危机中方面，危机决策和研判尖峰时刻数据往往难以实时获取（Forgues

& Roux-Dufort，1998），限制了研究者对危机中这一阶段诸多研究主题的探索。因而，尽管现有研究已经对灾害响应中的协调网络等议题开展了有益探索，然而所获取的数据多源自文本和媒体，与中国情景下的组织协调现实仍有不少差距。为了更好地获取危机中的研究数据，可采取情景模拟演练的方式。基于现实案例的情景建构可以提供接近真实情况的场景，国内外学者及实务界近年来对情景模拟在危机管理中的应用也展开一系列探索，这为收集大量接近于危机真实情景的组织与行为数据提供了机会（Wolbers et al.，2018；李湖生，2013；刘铁民，2012；王永明，2015）。与此同时，实验方法可以与情景模拟的方式进行结合，目前已有一些研究包括危机管理团队结构对其绩效的影响（Ekman，2012）、灾害中公众对社交媒体的使用（Li & Sakamoto，2015）及信息传播（Schraagen et al.，2010）、应急响应中的组织间协作（Pramanik et al.，2015）等。在今后的情景模拟演练中可进一步结合实验控制和多模态数据的收集，以获取精确的数据，从而更好地揭示危机研判和决策中的组织及行为规律，如有研究利用情景模拟的方式获取医疗团队危机研判的视频数据，探究了危机研判中如何有效的更新（Updating）认知方式，做出精准研判（Christianson，2019）。

未来研究需考虑二手数据对研究结果的影响。对危机后事故调查等议题的研究展现出很大潜力，但类似研究需提高数据的准确性，如目前事故调查研究多以公布的调查报告作为主要数据源。但研究者需要注意，温州动车事故之前原国家安监总局网站并未系统发布事故调查报告。此类研究需要更为精细地厘清数据可得性问题，尤其是需要进一步修正事故调查报告可得性所带来的年度差异，从而将研究推向深入。此外，安全生产事故后的行业性大检查也是非常具有中国特色的“运动式治理”现象，尽管“运动式治理”有其象征性意义，但其在尾矿治理和氯碱等行业产生了实质性影响，促进了整个行业的安全管理水平提升。因此，可重点探讨安全生产事故后“运动式”检查转化为行业安全生产水平提高的运作机制。

（四）研究类型：加强理论开发类研究

学术共同体的知识积累和传播依赖于可对话的概念、理论命题和共识，因而未来的研究应立足于突发事件现实，开发理论框架并寻求形成对话的共识和基础，这样才能推动研究走向深入和学术共同体逐步形成。目前领域内的一些概念可进一步开发，作为开展学术对话共识和基础，促进理论建构和检验。近

年来，“韧性”（Resilience）[①] 逐渐引起领域的关注（高恩新，2016；朱正威等，2013）。《管理学会会刊》（*Academy of Management Journal*）2015 年第四期“编辑专栏”中特别将“管理灾害与韧性”作为主题，并呼吁对个体、社会、组织、关系网络韧性的研究（van der Vegt et al.，2015）。也有学者强调了韧性研究对危机研究的补充作用，并提取韧性与危机管理两方面研究的核心理念，整合成为新的研究框架，新的研究框架着重关注可持续的能力、组织和调整的能力、回应重大挑战的能力、从经验中获取反馈的能力（Williams et al.，2017）。介于对韧性尚缺乏研究的共识以及中国本土化的检视，需要在此领域开展更多研究，从本质上提升社会抗冲击和调适的能力。

（五）关注事件对象：未来需进一步挖掘典型灾害案例，为深化灾害研究提供支撑

目前危机研究以自然灾害和事故灾难为关注对象的研究较少。尽管我国是一个灾害多发的国家，对于灾害的深度案例挖掘仍然不足。相比之下，许多灾害纪实作品对案例的剖析更加深入。例如：《汶川地震 168 小时》在深度调研的基础上细致地刻画了汶川地震中公众的反应、救灾人员间的互动、救援工作的进行等过程（张良，2013）；《爆炸现场》通过对天津港 8·12 事件后消防员及幸存者的访谈，详细描绘了爆炸发生时的情景及消防员的行动（何建明，2016）。国内危机管理研究起步较晚，而对典型自然灾害和事故灾难案例的深度挖掘是危机研究的基础性工作，脱离了深度案例素材而开展的实证分析难以揭示危机的演化规律。在未来研究中同样需要注意的是，案例研究不能完全陷入案例的复杂性中，也需要与已有理论进行对话，否则会使理论抽象和建构工作的洞察不足，这也是国内外研究均面临的挑战（Williams et al.，2017）。纵然我国目前对于突发事件的公开可得资料与发达国家相比还存在差距，但在一些突发事件中，记者手记、微信工作群、以及视频和音频资料都为深度案例研究提供了丰富的素材。

本文存在以下局限之处：本文分析的文献仅限于相关学科的 9 本代表性公共管理相关领域期刊，尚未涵盖公共管理学科所有期刊的论文，可能会遗漏部分危机研究重要文献，导致一定的偏差。同时，本文最大程度保证两个五年文献筛选口径一致，但两次文献筛选的检索关键词和期刊来源略有不同，可能影响可比性。

① Resilience 在国内文献中被译为“抗逆力”“弹性”“韧性”等，本文采用“韧性”这一译法。

参考文献

毕向阳、马缨（2012）．重大自然灾害后社区情境对心理健康的调节效应——基于汶川地震过渡期两种安置模式的比较分析．中国社会科学，6：151－169．

陈超美、陈悦、侯剑华、梁永霞（2009）．Cite Space Ⅱ：科学文献中新趋势与新动态的识别与可视化．情报学报，28（3）：401－421．

董阳、陈晓旭（2015）．从“极化”走向“理性”：网络空间中公共舆论的演变路径——百度百科“PX 词条保卫战”的启示．公共管理学报，2：55－67．

高恩新（2015）．特大生产安全事故的归因与行政问责——基于 65 份调查报告的分析．公共管理学报，4：58－70．

高恩新（2016）．防御性、脆弱性与韧性：城市安全管理的三重变奏．中国行政管理，11：105－110．

何建明（2016）．爆炸现场．北京：人民文学出版社．

胡威（2015）．党政领导干部选拔制度研究的元分析．公共管理与政策评论，4（2）：43－54．

孔静静、韩传峰（2013）．应急组织合作的结构逻辑及运行机制——以 2008 年汶川地震应对为例．公共管理学报，4：88－101．

赖诗攀（2014）．权力配置、问责与地方政府食品安全监管履职：争论与检验．公共行政评论，1：120－142．

李湖生（2013）．非常规突发事件应急准备体系的构成及其评估理论与方法研究．中国应急管理，8：13－21．

李荣志、蔡建淮（2013）．领导干部突发事件应急意识的现状调查与分析——基于某省的问卷调查．中国行政管理，1：76－79．

李瑞昌（2015）．界定“中国特点的对口支援”：一种政治性馈赠解释．经济社会体制比较，4：194－204．

李小敏、胡象明（2015）．邻避现象原因新析：风险认知与公众信任的视角．中国行政管理，3：131－135．

李宇环（2016）．邻避事件治理中的政府注意力配置与议题识别．中国行政管理，9：122－127．

李珍珍、马奔（2015）．公众为何反对？一起高架桥规划邻避冲突的案例研究．国家行政学院学报，5：89－93．

刘铁民（2012）．应急预案重大突发事件情景构建——基于“情景－任务－能力”应急预案编制技术研究之一．中国安全生产科学技术，8（4）：5－12．

刘霞、韩自强、金仕根（2015）．国际恐怖活动的新特征及其发展趋势．中国软科学，11：1－10．

刘一弘、高小平（2016）．基于大数据的国家反恐决策与不确定性研究——兼论《反恐怖主义法》的重大意义．中国行政管理，4：133－138．

刘泽照、朱正威（2015）．掣肘与矫正：中国社会稳定风险评估制度十年发展省思．政治学研

究，4：118－128.

吕孝礼、徐浩、朱宪(2018). 国内应急预案研究述评(2000—2015)——基于CSSCI数据库文献的分析. 公共管理评论，1：87－104.

吕孝礼、张海波、钟开斌(2012). 公共管理视角下的中国危机管理研究——现状、趋势和未来方向. 公共管理学报，3：112－121.

祁玲玲、孔卫拿、赵莹(2013). 国家能力、公民组织与当代中国的环境信访——基于2003—2010年省际面板数据的实证分析. 中国行政管理，7：100－106.

裘丽、傅荣、陈碧玉(2012). 互联网大规模灾害响应中的志愿行动网络研究. 公共管理学报，3：92－100.

陶鹏(2016). 灾害批示与公共组织学习演进机制：以安全生产管理制度为例. 公共行政评论，1：39－54.

陶郁、刘明兴(2014). 群众社团与农村基层冲突治理. 政治学研究，1：52－61.

田玲、姚鹏、王含冰(2015). 政府行为、风险感知与巨灾保险需求的关联性研究. 中国软科学，9：70－81.

田先红(2015). 阶层政治与农民上访的逻辑——基于浙北c镇的案例研究. 政治学研究，6：98－109.

吴国斌、党苗、吴建华、李海燕(2015). 任务复杂性下目标差异对沟通行为和应急合作关系的影响研究. 中国软科学，5：149－159.

吴林海、王淑娴、Hu，W. Y.（2014). 消费者对可追溯食品属性的偏好和支付意愿：猪肉的案例. 中国农村经济，8：58－75.

王永明(2015). 重大突发事件情景构建理论框架与技术路线. 中国应急管理，8：53－57.

徐彪、陆湾湾、刘晓蓉、张浩(2016). 公共危机事件后公众对政府责任感知的形成机制研究. 公共行政评论，6：144－163.

薛澜、梁正、杨列勋(2017). 公共管理学科发展战略——暨公共管理“十三五”优先资助领域研究. 北京：科学出版社.

杨立华、李晨、陈一帆(2016). 外部专家学者在群体性事件解决中的作用与机制研究. 中国行政管理，2：121－130.

尉建文、谢镇荣(2015). 灾后重建中的政府满意度——基于汶川地震的经验发现. 社会学研究，1：97－113.

钟真、孔祥智(2012). 产业组织模式对农产品质量安全的影响：来自奶业的例证. 管理世界，1：79－92.

张海波、童星(2015). 中国应急管理结构变化及其理论概化. 中国社会科学，3：58－84.

张海波、尹铭磊(2016). 应急响应中的突生组织网络——“鲁甸地震”案例研究. 公共管理学报，2：84－96.

张欢、王新松(2016). 中国特大安全事故政治问责：影响因素及其意义. 清华大学学报(哲学社会科学版)，2：170－184.

张良(2013). 汶川地震168小时. 南京：凤凰出版社.

朱正威、石佳（2013）. 重大工程项目中风险感知差异形成机理研究——基于 SNA 的个案分析. 中国行政管理，11：106－112.

朱正威、赵欣欣、蔡李（2013）. “脆弱性－能力”综合视角下的区域公共安全机理研究——以广东省为例. 中国行政管理，4：113－118.

Caplan，N.（1979）. The Two-Communities Theory and Knowledge Utilization. *American Behavioral Scientist*，22（3）：459－470.

Christianson，M. K.（2019）. More and Less Effective Updating：The Role of Trajectory Management in Making Sense Again. *Administrative Science Quarterly*，64（1）：45－86.

Crane，D.（1972）. *Invisible Colleges*：*Diffusion of Knowledge in Scientific Communities*. Chicago：Chicago University Press.

Dunn，W. N.（1980）. The Two－Communities Metaphor and Models of Knowledge Use：An Exploratory Case Survey. *Knowledge*，1（4）：515－536.

Ekman，O.（2012）. Parallel Chains of Command in European Union Operation Headquarters：An Experimental Study of the Drivers Behind National Perspectives. *Journal of Contingencies and Crisis Management*，20（2）：66－76.

Guo，X. & Kapucu，N.（2015）. Examining Collaborative Disaster Response in China：Network Perspectives. *Natural Hazards*，79（3）：1773－1789.

Head，B. W.（2010）. Public Management Research：Towards Relevance. *Public Management Review*，12（5）：571－585.

Ismail－Zadeh，A. T.，Cutter，S. L.，Takeuchi，K. & Paton，D.（2017）. Forging a Paradigm Shift in Disaster Science. *Natural Hazards*，86（2）：1－20.

Li，H. & Sakamoto，Y.（2015）. Re-Tweet Count Matters：Social Influences on Sharing of Disaster－Related Tweets. *Journal of Homeland Security and Emergency Management*，12（3）：737－761.

Li，Y.，Koppenjan，J. & Verweij，S.（2016）. Governing Environmental Conflicts in China：Under What Conditions Do Local Governments Compromise?. *Public Administration*，94（3）：806－822.

Lu，X. & Xue，L.（2016）. Managing the Unexpected：Sense－Making in the Chinese Emergency Management System. *Public Administration*，94（2）：414－429.

Lu，Y. & Xu，J.（2015）. Ngo Collaboration in Community Post－Disaster Reconstruction：Field Research Following the 2008 Wenchuan Earthquake in China. *Disasters*，39（2）：258－278.

Ma，L. & Liu，P.（2018）. Missing Links between Regulatory Resources and Risk Concerns：Evidence from the Case of Food Safety in China. *Regulation & Governance*，DOI：10.1111/rego.12160.

Orr，K. & Bennett，M.（2012）. Public Administration Scholarship and the Politics of Coproducing Academic－Practitioner Research. *Public Administration Review*，72（4）：487－495.

Ospina，S. M. & Dodge，J.（2005）. Narrative Inquiry and the Search for Connectedness：Practitioners and Academics Developing Public Administration Scholarship. *Public Administration Review*，65（4）：409－423.

Pramanik, R., Ekman, O., Hassel, H. & Tehler, H. (2015). Organizational Adaptation in Multi-Stakeholder Crisis Response: An Experimental Study. *Journal of Contingencies and Crisis Management*, 23(4): 234-245.

Price, D. J. de Solla. (1963). *Science Since Babylon*. New Haven: Yale University Press.

Price, D. J. de Solla. (1965). *Little Science, Big Science*. New York: Columbia University Press.

Rosenthal, U. & Kouzmin, A. (1993). Globalizing an Agenda for Contingencies and Crisis Management: An Editorial Statement. *Journal of Contingencies and Crisis Management*, 1(1): 1-12.

Schraagen, J. M., Veld, M. H. I. T. & Koning, L. D. (2010). Information Sharing During Crisis Management in Hierarchical VS. Network Teams. *Journal of Contingencies and Crisis Management*, 18(2): 117-127.

van der Vegt, G. S., Essens, P., Wahlström, M. & George, G. (2015). Managing Risk and Resilience. *Academy of Management Journal*, 58(4): 971-980.

Vogel, R. (2012). The Visible Colleges of Management and Organization Studies: A Bibilometric Analysis of Academic Journals. *Organization Studies*, 33(8): 1015-1043.

Wei, J., Wang, F. & Zhao, D. (2012). A Risk Perception Model: Simulating Public Response to News Reports in China. *Information Research*, 17(2): 411-436.

Wei, J. & Lu, S. (2015). Investigation and Penalty on Major Industrial Accidents in China: The Influence of Environmental Pressures. *Safety Science*, 76, 32-41.

Wei, J., Ouyang, Z. & Chen, H. (2017). Well Known or Well Liked? The Effects of Corporate Reputation on Firm Value at the Onset of a Corporate Crisis. *Strategic Management Journal*, 38(10): 2103-2120.

Wolbers, J., Boersma, K. & Groenewegen, P. (2018). Introducing a Fragmentation Perspective on Coordination in Crisis Management. *Organization Studies*, 39(11): 1521-1546.

Williams, T. A., Gruber, D. A., Sutcliffe, K. M., Shepherd, D. A. & Zhao, E. Y. (2017). Organizational Response to Adversity: Fusing Crisis Management and Resilience Research Streams. *Academy of Management Annals*, 11(2): 733-769.

Xu, J., Chi, C. S. F. & Zhu, K. (2017). Concern or Apathy: The Attitude of the Public toward Urban Air Pollution. *Journal of Risk Research*, 20(4): 482-498.

Zhong, K. & Lu, X. (2018). Exploring the Administrative Mechanism of China's Paired Assistance to Disaster Affected Areas Programme. *Disasters*, 42(3): 590-612.

责任编辑：郑跃平

Trends and Future Directions
..... Xiaoli Lu, Xian Zhu & Hao Xu

Abstract In order to describe the status and development of China's crisis research from the public administration perspective, this study reviewed the literature for five recent years (2012 – 2016) and then compared it with the previous five years (2007 – 2011). After selecting 349 articles from Chinese journals and using qualitative and quantitative analytical methods to review them, this research shows that in terms of crisis phase, there has been a comparative decrease in the study of pre – crisis and the whole process in the most recent five – year period under study. However, the pre – crisis phase still accounts for the largest proportion compared to the post – crisis phase. In pre – crisis research, emergency management mechanisms and systems received the most attention. As for types of research, normative analysis decreased in frequency, but it was still the most prevalent. The number of theoretical testing articles has increased significantly. The types of events studied have not changed much. The majority are general and social unrest events, followed by public health crises, natural disasters, and industrial accidents. On the whole, crisis research themes and methods are more detailed and standardized in recent years, but deeper discussion is needed.

Key Words Crisis Management; Emergency Management; Literature Review; Public Administration

●BOOK REVIEWS

The Governments in China and Where to Find Them: Books Review on *The History of TFT – LCD in China* and *The Ambiguous Governing*
..... Tengyuan Yang

●SUMMARY OF DOCTORAL DISSERTATION

Social construction of Target Populations and Housing Policy Design in China
..... Shujuan Ding