# 荷兰莱顿大学危机研究中心相关研究述评

文 | 吕孝礼

摘 要：危机研究中心从政治学和公共行政视角出发对公共危机的诱因，应对过程和危机影响结果处理都进行了深入研究。本文旨在以莱顿大学为例反映荷兰公共危机研究领域的成果。文章以危机研究中心的研究为线索，将文献评述分为危机定义、特点及分类探究，危机管理的政治学，危机中领导力研究概述，体制危机，欧盟危机管理研究和危机研究方法等几部分。研究中收集了所有莱顿大学危机研究中心以及部分其他荷兰研究机构公共危机有关的英文文献，通过访谈确定了其中的核心文献，对其主要研究成果进行了重点回顾。

关键词：荷兰；公共危机；危机管理；研究

美国学者几乎主导了当代社会科学领域的危机和灾害研究，但是荷兰学者和实践者对于危机领域所做出的贡献也得到了领域内专家和学者公认的好评，特别是莱顿大学危机研究中心。危机研究中心（Crisis Research Center，CRC）是Uriel Rosenthal教授1984年在莱顿大学创办的，是全欧洲最古老的危机研究中心之一。

与美国早期主要从社会学角度开展灾害研究中个体和组织行为研究所不同的是，CRC从公共管理和政治学的视角出发，致力于分析公共部门如何管理各种类型的危机。CRC创建之初主要致力于危机管理的经典问题的阐释，如危机中的决策，协调和信息沟通及处理等问题；同时也研究危机的诱因，灾后学习和究责结构等等。近些年，研究人员在传统研究内容的基础之上，尝试了一些新的研究方向，如体制危机，未来的危机和欧盟危机管理等。本文将对这些核心研究进行梳理，以期对国内危机研究者有所启发。

本文收集了CRC自创办以来所有英文专著、期刊文章以及研究报告等，通过与研究中心前主任Arjen Boin博士和现主任Kuipers Sanneke博士的访谈，确定了其中一些具有代表性的文献，但并非仅限于这些代表性文献。另外，评述过程中也对一些收集到的其他荷兰学者关于公共危机方面的研究成果进行了评述。需要强调的是，评述的文献仅仅是公共部门的危机管理问题，并未涵盖私营部门的危机管理问题。根据CRC的研究主体内容及文章的逻辑性，本文分为如下几个部分：危机定义的探究，危机管理中的政治学，危机中领导力研究，体制危机研究，欧盟危机管理研究，危机研究方法等几部分。

## 一、危机定义探究

大部分中国学者以及部分国际学者都采用了Uriel Rosenthal教授对于危机的定义（Rosenthal et al.，1989）：危机可以被理解为“……对社会系统的基本结构或者根本价值和规范构成严重威胁，并且需要在紧迫的时间压力和极高的不确定性条件下做出决定性决策”的事件。

Uriel Rosenthal教授的这个定义借鉴并修正了Hermann C.F.教授对于危机的经典定义（Hermann，1972，Rosenthal，1986）。在这个定义中强调危机的三个属性：紧迫性、不确定性和威胁性。尽管这些属性在危机中本质上存在着，给危机管理带来了巨大的困难，但是大量案例中不同管理者的决策却带来迥然不同的后果，如何寻找更好的危机管理体制和模式成为一个关注的焦点。同时，Uriel Rosenthal教授根据受到威胁地理意义上的区域、对于受威胁系统来说是内生性还是外生性、以及危机的冲突性与否这三个维度将危机分为20类（Rosenthal，et al.，1989）。其中受威胁的区域分为：组织层面、地方层面、区域层面、国家层面、国际层面；对于受威胁系统来说的内生性分为：内生威胁和外生威胁；危机的冲突性分为：冲突性危机和“团结性”危机（Rosenthal and Kouzmin，1997）。

但是，当代危机在当代复杂公共政策情境之下呈现出更大的复杂性，小



(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

的纰漏可能会导致复杂(社会)系统灾难性的后果。危机呈现出更多新的特征，危机跨越了传统组织边界，呈现出更多的国际性，其影响更为深远，带来更多深层的问题(Rosenthal et al.，1994)；伴随着现代通信技术，尤其是媒体技术的发展，使得政府危机管理变得更为开放透明，同时也使危机管理中的小错误的放大效应也更为明显，媒体在危机处理中起到越来越大的推动作用；危机管理中政治因素所起的作用也越来越大('t Hart et al.，2001)等等。这些变化，特别是"9·11"之后，促使危机管理者不断地对危机呈现的新特点进行描述和归纳定义。一些国际学者重新对危机与灾害的定义进行了广泛的探讨(Perry and Quarantelli，2005)。其中Boin不断地对危机与灾害的区别方面进行新的阐释，指出没有对于危机的良好定义就没有对于灾害的良好定义，危机是一个更为广泛的概念，泛指一切糟糕的事情。同时，也主张从主观和客观两个视角来审视危机(Boin，2005)。

## 二、危机管理的政治学分析

CRC在阐释危机中政府的作用和危机管理的政治学方面作了大量研究工作。危机管理主要经历了早期被动反应性的以命令控制为核心的民防方法，70年代的全面和整合的危机管理方法，90年代风险管理和可持续性降低风险(Perry and Quarantelli，2005)等几个阶段。"9·11"之前，从社会科学角度出发的灾害研究领域主要是偏重于灾害社会学的研究，这些学者主要对自然灾害(如飓风，地震，洪水等等)中个体，组织和群组的行为进行实证研究。"9·11"之后，研究者逐渐认识到灾害和危机应对所涉及到众多的复杂性问题，尤其是认识到其中政治和公共管理因素所起到的重要作用。尽管早期美国研究者在一定程度上贬低了政府在危机管理中的作用，但是从目前的情况看，任何一个国家都不能忽视政府在危机情境中的主导作用。在危机过程中，政府的合法性和公信力会受到来自其他势力的挑战(包括反对派的政治对手和被侵害了的利益群体以及一些NGO等)；危机可能会导致政府中权力结构的重新调整；在危机中，一些与危机直接相关的政府机构(如，警察，消防，军队等)既会表现出其优点又会暴露出其协调中存在的种种问题。危机管理已经成为当代政府治理中一个不可缺少的部分，同时也是政府治理所不能忽视的一部分。




(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

虽然说每次危机总会呈现出其独特之处，但是总可以通过分析找出决策者和政府机构应对危机模式的相似之处(Rosenthal and Kouzmin, 1997)。从社会科学角度研究危机管理，可以进行两个层次的分析：一是操作层面，主要指直接经历危机和进行危机响应的那些人和组织；二是策略层面，那些通过间接命令指挥危机响应的机构和个人，以及对他们的行为进行监督的组织、个人及利益群体(Boin et al.,2008)。所谓的危机的政治学分析主要集中于策略层面的分析。

早在20世纪80年代末，Uriel Rosenthal教授主导的危机研究团队认为危机管理的过程及结果深受政治因素的影响(Rosenthal et al.,1989)，倡导从官僚政治的视角来阐释危机管理。他们认为在危急情景之下，政治和行政的界限将变得很模糊(Rosenthal et al., 1991)。通过对策略层面和操作层面案例的比较研究，Rosenthal等(1991)揭示了危机中导致官僚政治的4条主要原因：(1)很多人会认为在危机中，官僚组织会放弃对于权力的角逐，全力应对危机的挑战，但是事实上即使在危机中官僚组织也不会放弃对于权力的角逐；(2)在危机决策中，官僚机构希望能够在危机之后获得资源和人力的重新分配；(3)一些在以往没有合作过的政府机构也会参与到危机的响应中，这些新组织的加入可能也是官僚政治的来源；(4)危机中的参与各方都认为自己能够对于危机应对做出自己的贡献，都认为自己充当的角色很重要，这也会带来一些官僚政治的表现。危机中的官僚政治能够对涉及到危机中的官僚组织进行检验，官僚机构的竞争也能避免单一心态和群组思考('t Hart,1990)，同时官僚政治也决定了危机管理的开放性策略。在危机应对中，'t Hart分析了语言，象征性领导行为(如危机中领导人深入灾区体察民情)和沟通在塑造公众认知的作用('t Hart,1993)，这篇文章后来成了危机政治领域的经典。

危机政治中，领导者起到非常重要的作用。危机给领导者带来严峻挑战的同时，也给领导者带来机遇(Boin et al.,2005)。领导者在危机环境的压力下，同时面临着诸多不确定性，留给领导者进行危机应对的时间相对紧迫，如何应对这些危机事件是领导者领导力的一个重要体现。传统上认为危机中领导者更多地考虑的是公众的安全，但是研究发现高层领导者更为关注个人政治方面。在一些危机面前，由于领导者的错误解读失去了应对危机的最佳时机；灾后本应认真总结学习危机应对中的得失，但是灾后往往陷入更多的政治上的责任追究，很难将精力放在总结学习上(Boin and 't Hart,2003)。Boin博士与其同事在其获得2007年赫伯特·西蒙最佳图书奖的专著《危机管理中的政治学：压力之下的公共领导力》中将危机中的领导力分为如下方面：危机感知、决策能力、意义建构能力、终止危机和灾后学习。这五项领导



荷兰风光——风车村

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

力是与危机应对的四个过程(即：预防、准备、响应和恢复)相结合而得出的。

## 三、危机管理的领导力研究

### (一)危机感知

危机来临之前对于领导者对于组织应对危机的易变性的感知很多时候决定着危机应对的成败。在危机触发之初，这种威胁必须得到影响到社会系统中的参与人的认可，而且认为这种威胁是紧迫的，危机才算是爆发了(Preston and Hart,1999)。政府机构往往不够了解公众对于威胁的感知模式是什么样子。更多的时候决策者的感知受到个体对于信息认知的局限，还会受到获取情报信息渠道的限制。在组织层面上，一些组织在进行设计的时候没有考虑到应对危机这一方面。另外，应对危机的过程中，一些政治过程往往会阻碍官僚机构对于危机情势的感知(Boin,et al.,2005)。当然，这里的研究并非仅仅局限与政府机构，如格罗宁根大学社会与行为科学学院也致力于研究危机中国际非政府组织人道主义援助管理的努力与绩效间的关系。研究中对成功失败的国际非政府组织的结构和组织化过程进行了比较分析，分析了内在的组织安排对国际非政府组织在人道主义危机中绩效的影响；同时也关注外在环境压力对于内部绩效的影响(Heyse,2007)。另外一些学者试图从可靠性组织的角度来解决这个问题。但是在危机的感知方面始终存在着一个易变性悖论，组织的安全和防御措施越好，越小的系统扰动所造成的后果越为严重(Boin,2004)。但是组织操作中错误和纰漏是不可避免的，组织中一小部分人在交互和协调中产生一些新的错误，就可能导致危机的发生('t Hart,1994)。但是，良好的体制结构能够产生更为有效的组织，减少一些错误的发生(Rosenthal and Kouzmin,1996)。

### (二)危机决策

危机决策过程也存在着与常态决策相似的互相迁就和妥协的方式，常常会给决策者带来一些两难的选择。如救灾中得到了一些来自某一灾区不确定性信息的情况下，决策者很难决定立即给该受灾地区调配有限存储的物资还是等待来自该地区和其他地区更为精确的信息。由于危机过程中的时间紧迫性，要求决策者必须做出快速决策，危机决策不像常态决策那样，决策者有很长的时间对决策进行良好的评价，这样在执行过程中就会存在这样那样的疏漏，往往在危机之后会招致其他组织的攻击，这也为危机之后新一轮的官僚政治究责过程埋下伏笔(Rosenthal,et al.,1991)。危机中通常使用集权决策的方式，但是在操作层面上各种各样适度的分权决策也得以采用('t Hart et al.,1993)。

Rosenthal教授等提出了危机决策和管理中使用场景仿真方法，这种方法强调经验在危机响应中的使用，强调在以往案例的基础上对构建危机发展和管理的备选性场景(Rosenthal and Pijnenburg,1991)。这种方法与同一时期发展起来的自然主义决策方法具有相似之处(Klein,2001)。通过对目前形势的评估与历史上危机进行相似性比较，从而决定采取何种应对方式。在这种历史相似性分析中存在着对历史事件的记忆模式(分为自发性记忆和有目的性记忆)、形式评估时对历史事件的使用机制(是否受到政治方面的影响)和政策过程和产出对于危机应对的影响(是限制应对还是促进应对)(Brandstrom et al.,2004)。

很多人认为危机决策往往是由少数强势的领导者所主宰，实际上决策过程往往涉及到一些相关利益群体，特别是存在一些小组决策的情况之下，一些专家咨询人员将会给决策带来重大影响(Rosenthal et al.,1989)。CRC以't Hart教授为首的研究团队在继承Irving Janis 70年代前期研究工作的基础之上(Janis,1972)，对小组决策研究进行了深入研究。传统的研究更多从社会心理学角度出发研究微观个体对于群组决策的影响，忽略了决策中的一些情境因素，如政治因素，体制因素等等。't Hart研究中分析了群组思考导致的高层决策失败的原因，剖析了小组决策的动态性，分析过程中考虑了危机事件中组织情境和政治社会情境，同时也考虑了决策小组和主要领导人在决策中所面临的压力，研究中引用了大量的来自国际关系领域的案例('t Hart,1994, 't Hart et al.,1997)。在这些小组决策中，危机会导致小组成员过度警觉，产生一种集体的易变性，从而导致整个小组决策意见的过于分化或者过度统一。决策者也容易出现仅仅考虑眼前利益和目前危机形势的处理，而忽视危机应对的长远利益(Boin,2004)。

### (三)意义建构

意义建构是指危机应对者将一些事实、影像以及其他一些观察到的东西组织起来，对由危机所造成的不确定性和矛盾施加影响的过程。这是危机中公共部门公共关系的一个重要组成部分。往往危机应对者通过对危机应对过程的塑造，危机应对者一些象征性政治符号(如高层领导者在危机来临时提前结束休假，到灾区慰问等等)，掩盖部分事实等手段，来强调其现行危机应对体制的合法性('t Hart,1993)。在这过程中，媒体更为政治化地对待这些沟通，一些媒体只进行公共信息的转发，一些媒体充当批判者的角色对公共权力部门危机应对中的错误进行批评，另一部分媒体则纯粹使用这些信息取悦大众('t Hart et al.,1997)。政府对于危机的准备，危机中的协调，以及专业化程度直接影响了含义阐述的有效性。当然在这些意义建构中政府公信力起着直接的作用，而政府公信力来


(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net



强风暴“辛加”在葡萄牙和西班牙登陆，一路向北先后袭击了法国、比利时、荷兰、德国等国。截至2010年3月1日，“辛加”在这些国家已造成至少53人死亡、5人失踪，并造成严重财产损失。图为法国西南部被洪水浸泡的房屋。

源于政府在以往危机中的表现，政府机构发言人的塑造，危机爆发之初政府的响应速度，能否及时让公众获得危机信息等等(Boin,et al.,2005)。在意义建构的过程中政府往往会过度强调危机的严重性和自身对于危机响应的决定性作用，结果招致公众的不信任。

**(四)中止危机**

目前危机的预警，准备，响应相关研究相对比较多，灾后政治学尚属于一个空白领域(Boin,et al.,2008)。灾后政治学研究主要包括灾后责任追究和学习改进过程的动态性，往往这些过程又会受到来自官方、媒体、研究机构等非官方组织调查，责备博弈，提出新政策，以及新的危机爆发等因素影响。这些危机给政治精英个体带来了不同的命运，有的导致政治精英的垮台，有的政治精英利用了危机所带来的机会。

领导者处理危机必须具备的一项非常重要的能力就是在恰当的时刻中止危机，将社区生活恢复到常态。实际操作过程中，一些危机并非总是在政府宣布终结就直接中止。Boin等按照危机的发展速度和总结速度将危机分为四类：1.短暂型危机；2.阴影型危机；3.爆发型危机；4.缓和型危机(Boin,et al.,2005,Boin and 't Hart,2000)。其中第二种具有长期阴影的危机又分为：(1)费解的危机，是指对现存危机管理政治官僚体系形成严峻挑战出于意料的危机，如“卡特里娜”飓风，“9·11”恐怖袭击等；(2)处置失当的危机，主要指官方对于危机处理不当；(3)日程设定型危机，这些危机主要暴露出现存政策领域中日常安排的一些纰漏，会在危机之后提上政策日程(Boin et al.,2008)。

伴随着危机的终结，危机管理的重点转向了另一个平台——危机发生原因的探究和失败责任的分担。在政策科学领域，主要从项目本身和政治两个纬度进行考虑，项目的纬度首要考虑有效性和效率性(Bovens et al.,2001)；而政治纬度要考虑到评价者所代表利益群体的态度。但是往往这种政治纬度过程决定了项目本身的评价。调查者对危机责任调查的时间越长，就有更大的可能性寻找到更为深层次的原因(Bovens and 'T Hart,1996)，如政策上原因，战略上的瑕疵或者高层决策失误等等。这也正是为什么高层官僚机构希望把调查的范围进行限定，压缩调查时间的原因。同时，一些底层的官员往往发现他们会成为危机事件的替罪羊。但并非所有情况下，找出替罪羊之后这种责任追究就会结束。政治对手往往更倾向于把危机的原因归根于现有体制的错误(Brändström and Kuipers,2003)。危机应对者也会尝试将危机描述成操作性错误或者技术失误，但是调查者或者媒体，以及政治对手往往会挖掘到一些线索将其发展为政治危机。政治对手还会将当前的危机与以往执政中的一些错误联系起来，同时寻找根据来证实这些危机侵害了公众的核心价值，加剧这些政治危机。

危机也给原有体制带来了挑战。Brandstrom和Kuipers博士构建了一个危机诱发的不同参与人之间责备博弈的决策树。他们认为所有参与人根据三个纬度作出他们的策略选择：(1)严重性；(2)机制性；(3)责任性(Brändström and Kuipers,2003)。通过比较分析印度洋海啸之后瑞典，芬兰和挪威三国责任追究过程，Brändström等发现在政治制度相近的情况之下，负责危机应对的政府机构领导和批评的媒体以及质疑的议会所采取姿态起到了绝大部分的作用(Brändström et al.,2008)。而't Hart和Staelraeve通过对比利时的两个案例进行比较分析发现，责任追究的结果不同主要取决于当时的政治情境和质疑的时间('t Hart and Staelraeve.,2008)。当代政府在危机管理中所做得好的事情很难获得公众的表扬，但是一旦采取了错误的应对措施将会招致广泛的批评(Bovens,

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

1996, Bovens and 't Hart, 1996)。

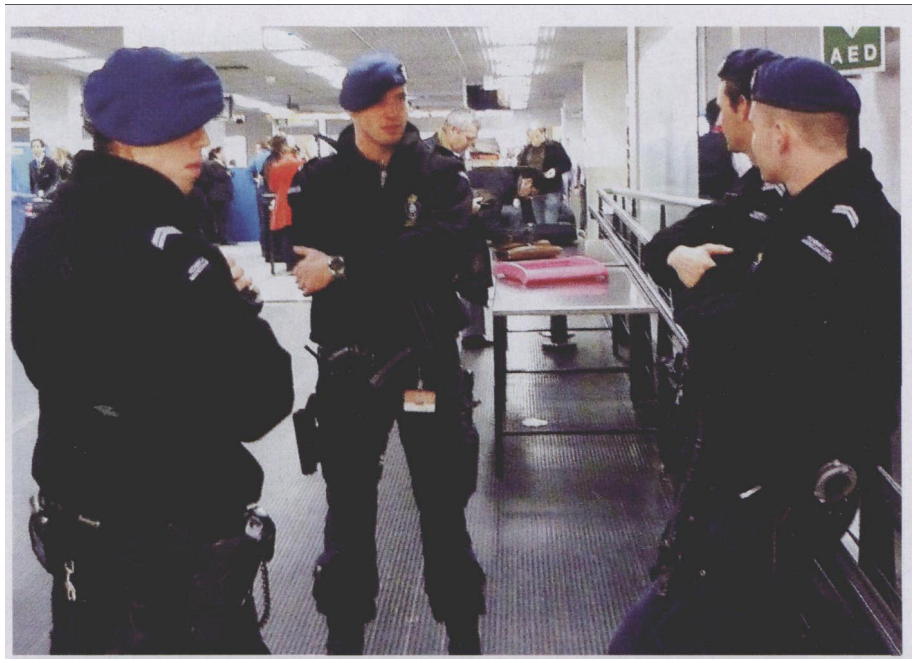
灾害给人们留下的记忆是深刻的，这些记忆并非仅仅是生理上产生的，而且容易受到政府应对策略的影响。研究发现一个受灾社区体制化越强，社区构成人员越是丰富，对于灾害的记忆越深刻，灾后争端越多(Bos et al., 2005)。Boin等从政治学的视角出发总结灾后博弈过程提出了"危机开发理论Crisis Exploitation"(Boin, et al., 2008)，即：在危机诱发的体制动乱阶段，不同参与人有目的地利用一些政治手段来显著影响公众感知，判断和选择的政治过程。同时，他们还通过总结书中的案例探讨了是否处在选举期，领导者上任时间，媒体报道，灾害调查委员会的独立性对灾后政治发展的影响。

**(五)灾后学习**

最后一项危机领导力即是灾后学习能力。在灾后学习中，危机应对者更倾向于学习总结其成功之处，往往对这方面过度学习总结和发扬(Rosenthal and Hart, 1989)；不愿意更多的提及和解释其危机应对失败的原因，往往在这方面学习不足(Bovens and 't Hart, 1996)。学习总结之后，就会得出现行体制是否有进行改革的必要性的结论。这也就是体制危机的问题。

## 四、体制危机

随着社会和技术的复杂性的增大，一些公共政策在西方社会出现了不同程度的失败，同时在当代大众传媒和强大的民意影响之下，一些好的公共政策走向失败也在案例中得以印证(Gray and 't Hart, 1998)。体制危机是指一个公共部门的体制结构经历了相对大的衰落，以致其处于合法性非常低的危机中(Alink et al., 2001)。危机虽然对整个社会系统中某一部分群体造成重大经济、心理等方面的损失，但是对另一些群体来说，这恰恰蕴含了一些推动变革的机会(Rosenthal, et al., 1991)。近年来有些研究专门关注灾后体制的变化和变革问题，危机前后政策，体制和领导人在大部分情况下很难发生重大变化(Kuipers, 2006)，这种情况只会偶尔发生。



2010年新年伊始，荷兰著名的阿姆斯特丹史基浦机场引人注目，"圣诞炸机案"后，机场加强保卫安检。图为阿姆斯特丹机场的警察。

体制危机并非是毫无征兆的，通常蕴藏于政策部门的体制易变性中。当政策部门外界环境发生变化时，政策部门在行政中存在一些地方性的瑕疵，而这些瑕疵又被认为是可以预见和避免的(Bovens and 't Hart, 1998)，这种情形非常容易被其政治对手所利用和放大(Bovens et al., 1998)，将其塑造为政策失败，就会导致其合法性受到质疑，这种情形之下非常容易由系统的易变性演变成体制危机。

对于有的案例中危机前后发生变革的情况，通常这种变革在危机发生前已经有所酝酿，并非由危机所引发的。通常危机的产出由危机应对的有效性和危机应对的方法所决定，由这两个纬度所决定了其四个典型的危机产出：当危机应对有效性高，采用革新性方法时，将会导致系统重新建构；采用保守性方法时，会导致系统重新回复到危机之前的状态；当危机应对有效性低时，采用改革的方法时，会导致系统觉醒；反之，导致系统停滞(Boin and 't Hart, 2000)。这些体制危机并非一定导致重大变革，在危机之后的改革中，政治精英更倾向于保守而并非变革(Boin and 't Hart, 2003)，并非所有针对危机的体制变革都是成功的。这些体制改革的成功并非仅仅取决于突破性决策本身，也由这些决策实施过程的可持续管理所决定(Boin and Otten, 1996)。

## 五、跨区域危机管理

早在1998年的时候，'t Hart教授就提出随着政治经济形势的发展，欧洲中东欧地区将会变得不稳定，需要加强欧洲危机管理的研究('T Hart et al., 1998, 't Hart et al., 1998)。马德里和伦敦爆炸恐怖事件之后，恐怖事件以及危机管理工作得到了欧盟各国政府的关注。这也相应地形成了关于欧盟安全保护的政策空间(Boin et


(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

al.,2006)。这种新的政策空间的形成，与欧盟对于安全的思维转变有一定关系，从传统军事对抗转向军民协防应对社会中出现的恐怖袭击、经济衰退以及电脑病毒等等，同时也将危机管理的层面从以往局限于国内转向了国际空间。危机环境之下，欧盟应该在危机管理中所起到的作用和充当的角色成为一个重要研究课题(Ekengren and Groenleer,2006)。Ekengren等指出要确保欧盟安全并非仅仅是确保欧盟范围之内的居民安全，还需要考虑欧盟以外国家居民的安全(Ekengren et al., 2005/2006)。CRC的欧盟危机管理研究主要从体制化，安全和危机研究的视角出发，重点对关键基础设施保护，非法移民，以及健康安全等三个领域进行了深度分析。Boin和McConnell指出现行决策方法不能满足巨灾中关键基础设施崩溃的情景；在基础设施崩溃之后，有效的响应主要取决于居民，一线工作人员和中层管理人员的适应性行为。然而，新恐怖主义是影响欧盟安全的一个重要因素(Boin and McConnell, 2007)。Uriel Rosenthal教授领衔的安全与公共管理研究院与欧洲其他几个研究机构目前正在联合开展“跨国恐怖行动，安全与法律规制”的研究。这一研究尝试分析和调研欧盟恐怖危机的复杂性，研究中考虑了欧盟多维政府治理结构，法制框架。这一研究得到欧盟第六框架项目的资助。CRC的Graff教授总结了25个在现存环境之下情报组织难于取得反恐胜利的因素(Graaff, 2008)。近一段时间，Arjen Boin与Syracuse University公共事务学院，以及Cristmart合作开展跨区域危机管理研究。Boin(2008)指出跨区域威胁不仅影响地理概念上的区域，而且超越功能部门的边界，同时评价了欧盟在治理跨区域威胁中协调性和合法性的不足。

## 六、研究方法评述

美国的灾害社会学采用大量的问卷和量表分析开展了危机中人的行为的研究，得出了大量基于统计分析的结论。但是，从政治学和公共管理的视角进行危机管理研究，主要采用定性的研究方法，这主要是由于案例数量的限制，无法满足统计等定量研究方法的使用。CRC采用的定性研究方法主要是案例研究和比较研究。

### (一)案例研究

由于危机都有其独特性，这为开展案例研究提供了极大的空间。跨学科，跨领域的研究者对于同一案例进行分析，易于从多视角审视政府在应对危机过程中存在的不足。例如，美国各领域学者都对“卡特里娜”飓风进行了详尽的分析，很多知名期刊专门针对这一危机开辟了特刊。这些案例都是作为以后深入研究的基础。CRC像其他知名的灾害或者危机研究中心一样具有良好的案例研究的传统，已经完成了上百个案例研究，其中很多研究都是第一时间响应直接深入现场的调研，也对直接参与危机的决策者进行了大量的访谈('t Hart,1997)。其中，很多出版的经典书籍中很多章节都是案例研究(Rosenthal,et al.,1989, Rosenthal et al.,2001)。这些案例涵盖了从20世纪90年代西欧的洪水、法国的热浪等自然灾害到阿姆斯特丹空难、监狱管理等人为和技术危机。

### (二)比较研究

单纯的案例研究仅仅能展示出这次危机中的失败和成功之处，这些教训的吸取和成功经验是否值得推广，还需要通过比较研究加以验证。这些比较研究既有相似案例之间的比较分析，也有跨国跨文化的比较研究。其中，20世纪90年代的西欧洪水案例是非常典型的跨国比较分析案例，1993年和1995年西欧的比利时、法国、荷兰和德国四国不同程度上遭受了洪水的袭击，这些案例为危机研究者提供了比较分析基础。CRC结合现场调研，访谈对上述四国应对危机的不同管理体制进行了比较分析(Rosenthal and 't Hart,1998)。Bovens等也跨国比较了相近公共政策危机的成功与失败之处(Bovens,et al., 2001)。

## 七、结论和展望

本文回顾了以CRC政治学和公共行政视角下的公共危机研究，可以得出荷兰危机研究如下几方面特征和趋势：

### (一)理论热点的转变

危机研究最初往往关注危机响应阶段的决策和协调等问题，如今研究关注点更为广泛。如西方国家中灾后责任追究和灾后学习改进是研究的一个重点，其中主要关注不同政治利益集团之间如何利用危机促进体制变革。

### (二)研究范式的进展

传统意义上危机研究中以定性研究为主体，随着构建的案例数量的增加，开始出现定量的危机研究。但是，由于危机案例中涉及的因素复杂，目前案例库所能提供的参数比较有限，定量研究尚属于起步阶段。当然，增加定量研究并不意味着放弃定性研究，二者应互为补充，发挥各自在研究问题论证中的长处。

### (三)跨区域跨部门危机应对备受关注

伴随着危机呈现出新特征，跨区域跨部门危机应对受到越来越多的关注。如，国际组织(如欧盟)在这些跨区域危机应对中所应扮演的角色值得进一步探讨。

作者简介 About the author

吕孝礼，博士，荷兰莱顿大学危机研究中心。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net